

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Фетисов Тимофей Анатольевич
Должность: Ректор
Дата подписания: 13.07.2026 16:43:01
Уникальный программный ключ:
42792ca6e0b59a84cd685825406eaa141cf1d55

Религиозная организация – духовная образовательная организация высшего образования «Донская духовная семинария Ростовской-на-Дону Епархии Русской Православной Церкви»

Кафедра государственно-конфессиональных отношений и военно-пастырских дисциплин

УТВЕРЖДАЮ

проректор по учебной работе
иерей Олег Малышев



«18» декабря 2025 г.

ФОНДЫ ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ
ДЛЯ ОЦЕНИВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБУЧЕНИЯ
по дисциплине «Б2.В.01(Пд) Преддипломная практика»

Направление подготовки – «Подготовка служителей и религиозного персонала религиозных организаций»

Профиль подготовки – «Социальное служение Русской Православной Церкви»

Уровень высшего образования – магистратура

Квалификация – магистр православного богословия

Форма обучения – очно-заочная

Год набора
2026

Автор(ы):

*Землякова С. Ю., кандидат социологических наук,
заместитель руководителя отделения магистратуры*
(инициалы, фамилия, должность, ученая степень, ученое звание)

Ответственный за выпуск:

*иерей Алексей Овчинников, д.ю.н., профессор, заведующий кафедрой
государственно-конфессиональных отношений
и военно-пастырских дисциплин*

(инициалы, фамилия, должность, ученая степень, ученое звание)

Программа одобрена на заседании

кафедры государственно-конфессиональных отношений

и военно-пастырских дисциплин

Протокол от «10» декабря 2025 г., № 3–25

1. КОМПЕТЕНЦИИ И ИХ ИНДИКАТОРЫ

Фонд оценочных средств включает в себя перечень компетенций с указанием этапов их формирования в процессе освоения дисциплины образовательной программы, и задания, необходимые для оценки формирования компетенций.

УК-2.2. Способен осуществить разработанный план с учетом изменяющихся обстоятельств
УК-4.2. Способен представлять результаты своей профессиональной деятельности в академическом сообществе
УК-6.1. Способен определять приоритеты собственной деятельности, исходя из принципов православного нравственно-аскетического учения
ПК-1.1. Знает этапы научного исследования

№ модулей и тем	Раздел дисциплины	Всего часов	Формируемые компетенции	Форма текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации	Макс. кол-во баллов
1	Заключительная доработка и экспертиза диссертационного исследования	54	УК-2.2, УК-4.2, УК-6.1, ПК-1.1	Подготовка тематических докладов/ Устный опрос/Подготовка заданий, письменных работ/ Устный зачёт, экзамен	5
2	Апробация результатов исследования в академическом сообществе	54	УК-2.2, УК-4.2, УК-6.1, ПК-1.1	Подготовка тематических докладов/ Устный опрос/Подготовка заданий, письменных работ/ Устный зачёт, экзамен	5

3	Подготовка и прохождение процедуры предзащиты	54	УК-2.2, УК- 4.2, УК-6.1, ПК-1.1	Подготовка тематических докладов/ Устный опрос/Подготовка заданий, письменных работ/ Устный зачёт, экзамен	5
4	Рефлексия, итоговое оформление и подготовка к защите	54	УК-2.2, УК- 4.2, УК-6.1, ПК-1.1	Подготовка тематических докладов/ Устный опрос/Подготовка заданий, письменных работ/ Устный зачёт, экзамен	5

2. КОНТРОЛЬНЫЕ ЗАДАНИЯ И ИНЫЕ МАТЕРИАЛЫ ОЦЕНКИ ФОРМИРОВАНИЯ КОМПЕТЕНЦИЙ

Задания для оценки знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующие этапы формирования компетенции в процессе освоения дисциплины.

Текущие задания и контроль результатов освоения практики осуществляются руководителем практики от образовательной организации в процессе прохождения практики. Результаты выполнения заданий фиксируются в дневниках обучающихся, где отражаются все этапы прохождения практики с отметкой руководителя.

Раздел 1. Заключительная доработка и экспертиза диссертационного исследования.

1. Представьте согласованный с научным руководителем план-график заключительной доработки диссертации.
2. Практическое задание: Предоставьте на проверку окончательный вариант полного текста магистерской диссертации, включающий все структурные элементы (оглавление, введение, главы, заключение, список литературы, приложения).

3. Практическое задание: Предоставьте оформленные в соответствии с требованиями: аннотацию, резюме (реферат) и справку о проверке в системе «Антиплагиат» к вашей диссертации.

4. Проанализируйте и представьте письменный ответ на замечания внешнего рецензента, указав, какие правки были внесены в текст.

Раздел 2. Апробация результатов исследования в академическом сообществе.

1. Практическое задание: Предоставьте тезисы доклада (или копию статьи), принятые к публикации/озвучиванию на научной конференции, с указанием мероприятия.

2. Практическое задание: Предоставьте подтверждение подачи или принятия к публикации статьи в рецензируемом научном журнале (из списка ВАК, РИНЦ или Общецерковного списка) по материалам диссертации.

3. Проанализируйте и представьте краткий отчет об обратной связи, полученной в ходе апробации результатов (на конференции, семинаре).

Раздел 3. Подготовка и прохождение процедуры предзащиты.

1. Представьте полный пакет документов, подготовленный для подачи на кафедру для предзащиты (в соответствии с Приложением 5).

2. Практическое задание: Проведите презентацию (пробный доклад) вашего исследования в формате, предусмотренном для предзащиты (5 минут), с демонстрацией раздаточного материала.

3. Проанализируйте и представьте письменный разбор возможных критических вопросов по вашей работе и подготовленных ответов на них.

4. Представьте итоговое заключение (протокол) заседания кафедры по результатам вашей предзащиты.

Раздел 4. Рефлексия, итоговое оформление и подготовка к защите.

1. На основе заключения кафедры составьте и представьте план финальных правок в текст диссертации перед защитой.

2. Итоговое задание: Подготовьте и предоставьте итоговый письменный отчет по преддипломной практике.

3. Сформулируйте и обоснуйте 2–3 ключевых положения (научных результата), выносимых на защиту диссертации.

4. Опишите возможные пути практического применения результатов вашего исследования в социально-практической сфере с учетом целей социального служения Церкви.

6.2. Контрольные вопросы и задания для промежуточной аттестации

Для промежуточной аттестации предоставляется отчет по практике и осуществляется его защита.

Формы контроля:

1. Проверка дневника практики с отметками о выполнении этапов.
2. Контроль готовности и качества предоставляемых документов и текстов.
3. Оценка публичной презентации (пробного доклада) и ответов на вопросы.
4. Анализ итогового отчета и отзыва научного руководителя.
5. Учет факта успешного прохождения процедуры предзащиты.

6.3. Темы письменных работ

В письменном виде составляется отчет о практике (Приложение 1).

6.4. Критерии оценки

Критерии оценки текущего контроля успеваемости обучающихся в форме опросов:

Контрольный опрос проводится преподавателем по пройденному материалу. Примерный перечень вопросов для подготовки выдается учащимся предварительно. В ходе опроса преподаватель может задать любые вопросы по пройденному материалу. Устные ответы учащихся оцениваются:

- «отлично» / «5»;
- «хорошо» / «4»;
- «удовлетворительно» / «3»;
- «неудовлетворительно» / «2».

Оценка «5»: материал излагается последовательно, грамотно и логически стройно.

Оценка «4»: материал излагается последовательно, грамотно и логически стройно, имеются несущественные неточности в ответе на вопрос.

Оценка «3»: демонстрируются знания только основного материала, без деталей, допущены неточности в ответах на вопросы, нарушена последовательность в изложении материала.

Оценка «2»: не знает значительной части программного материала, допущены существенные ошибки.

Критерии оценки письменных работ:

В процессе прохождения практики обучающимися выполняются письменные работы, сопряженные с заданием на практику и заполнением отчёта по практике. Письменная работа может быть представлена в виде доклада или реферативного сообщения на занятиях.

Основные требования, предъявляемые к оформлению отчёта по практике:

1. Отчёт выполняется по форме (Приложение 1)
2. Отчёт должен быть отпечатан на компьютере через 1,5 интервала шрифт Times New Roman, номер 14; размеры полей: верхнее и нижнее - 2 см, левое - 2,5 см, правое - 1–1,5 см., табуляция и абзац (красная строка) - 1,25 см.
3. Рекомендуемый объем отчёта - не более 15 страниц машинописного текста.
4. В отчёт могут быть включены приложения, объемом не более 20 страниц, которые не входят в общее количество страниц отчета.
5. Отчёт может быть иллюстрирован таблицами, графиками, схемами, фото и т. п.

Письменные работы учащихся оцениваются:

- «отлично» / «5»;
- «хорошо» / «4»;
- «удовлетворительно» / «3»;
- «неудовлетворительно» / «2».

Оценка «5»: материал излагается последовательно, грамотно и логически стройно, поставленная цель работы достигнута, виден авторский вклад в систематизацию, структурирование материала, в составлении заключения.

Оценка «4»: материал излагается последовательно, грамотно и логически стройно, имеются несущественные неточности, письменная работа оформлена в соответствии с основными требованиями.

Оценка «3»: демонстрируются знания только основного материала, без деталей, допущены неточности в оформлении, нарушена последовательность в изложении материала, цель в работе не поставлена или не реализована полностью, отсутствует логичный план.

Оценка «2»: не знает значительной части программного материала, допущены существенные ошибки, не собран достаточный фактический материал, тема не

раскрыта, письменная работа оформлена не в соответствии с основными требованиями.

Критерии оценивания магистерской диссертации:

При оценивании выпускной квалификационной работы определяется уровень теоретической и практической подготовки магистранта, уровень сформированности универсальных, общепрофессиональных, профессиональных и при наличии специальных профессиональных компетенций, степень подготовленности к самостоятельной профессиональной деятельности, для чего принимаются во внимание:

- актуальность, теоретическая и практическая значимость и сложность темы магистерской диссертации;
- наличие исследовательской проблемы в работе;
- оригинальность, содержательность и аргументированность авторских выводов;
- объем и глубина проведенного исследования;
- степень самостоятельности представленного к защите текста диссертации;
- мнение научного руководителя, выраженное в отзыве, о характере взаимодействия с магистрантом в период подготовки и качестве подготовленного текста работы;
- позиция рецензента о соответствии работы предъявляемым требованиям и о рекомендуемой отметке;
- наличие/отсутствие публикаций по теме работы и других форм апробации ее выводов (выступление на конференциях, подготовка методических рекомендаций, выступление на методологическом семинаре, проведение занятий в ходе педагогической практики и др.);
- содержание доклада, наличие наглядных средств (презентация, раздаточный материал и т. п.) и их информативность;
- содержание (правильность и полнота) ответов магистранта на вопросы, заданные в ходе дискуссии во время защиты диссертации.

Оценку «отлично» заслуживает магистерская работа, содержание которой представляет теоретический или практический интерес для церковной жизни, анализирует рассматриваемый вопрос с позиции православного вероучения, а также свидетельствует о владении автором приёмами научно-исследовательского анализа. Композиция такой работы четко структурирована и логична. В Заключение содержатся ясные и обоснованные выводы, которые

вносят вклад в решение поставленной проблемы, намечают перспективу для дальнейшей разработки. Работа написана в научном стиле, научно-справочный аппарат и оформление соответствуют действующим стандартам и требованиям Положения о написании ВКР. Результаты работы имеют высокую степень апробации. При защите ВКР магистрант демонстрирует глубокое знание вопросов темы, свободно излагает основные положения своей работы, правильно отвечает на поставленные вопросы членов Итоговой экзаменационной комиссии, свободно поддерживает дискуссию, умеет аргументированно отстаивать собственную позицию. Во время доклада магистрант использует качественно разработанные с точки зрения информативности наглядные средства (презентацию, таблицы, графики, схемы, раздаточный материал и т. п.). Имеется положительная рецензия, в которой текст работы получил высокую оценку рецензента. Компетенции сформированы полностью на высоком уровне, магистрант готов к самостоятельной профессиональной деятельности.

Магистерская работа оценивается на «хорошо», если анализ поставленной проблемы неполный, богословская оценка вопроса правильная, но недостаточная, выводы не всегда аргументированы, в структуре работы, содержании и стиле изложения есть отдельные погрешности, не имеющие принципиального характера. В остальном работа отвечает требованиям, предъявляемым к магистерской диссертации: содержание работы имеет преимущественно творческий самостоятельный характер; автор в должной мере использовал нормативные и теоретические источники по теме; автор продемонстрировал навыки аналитической работы, а также работы с эмпирическими данными; оформление работы соответствует установленным требованиям; при защите ВКР магистрант демонстрирует знание вопросов темы, в состоянии грамотно аргументировать выводы своей работы, в основном правильно отвечает на поставленные вопросы членов Итоговой экзаменационной комиссии; во время доклада магистрант использует наглядные средства (презентацию, таблицы, графики, схемы, раздаточный материал и т.п.); имеется положительный отзыв научного руководителя о работе обучающегося в период подготовки ВКР; имеется положительная рецензия; компетенции в основном сформированы, выпускник в целом готов к самостоятельной профессиональной деятельности.

Магистерская работа оценивается на «удовлетворительно», если анализ проблемы заменен описанием фактов, богословская оценка вопроса неубедительна, выводы не конкретны или слабо аргументированы. Автор использовал только ключевые нормативные и теоретические источники, отсутствует обзор имеющейся литературы по теме работы. Оформление работы в целом соответствует установленным требованиям, но имеются погрешности. При защите ВКР магистрант демонстрирует базовое знание

вопросов темы, в состоянии изложить выводы своей работы, в основном правильно отвечает на поставленные вопросы членов Итоговой экзаменационной комиссии, может допускать отдельные ошибки. Имеется положительный отзыв научного руководителя о работе обучающегося в период подготовки ВКР, имеется в целом положительная рецензия.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется, если магистрант не ориентируется в теме работы, не дает аргументированных пояснений по содержанию работы, не отвечает на поставленные вопросы членов Комиссии по существу, оригинальность текста работы менее 70% и (или) на работу получены отрицательная рецензия и (или) отрицательный отзыв научного руководителя. Комиссия делает вывод о несформированности компетенций, неготовности выпускника к самостоятельной профессиональной деятельности.

Критерии оценки компетенций по итогам зачёта с оценкой

Зачет с оценкой по практике проводится на основании предоставляемых отчетов учащихся и отзыва руководителя практики по следующим критериям:

- «отлично» / «5»;
- «хорошо» / «4»;
- «удовлетворительно» / «3»;
- «неудовлетворительно» / «2».

Оценка «5»: студент успешно выполнил все задания в процессе практики, получил отличный отзыв руководителя практики; отчет предоставил в соответствии с необходимыми требованиями, отчет составлен без ошибок.

Оценка «4»: студент выполнил все задания в процессе практики, получил положительный отзыв руководителя практики с указанием несущественных ошибок; отчет предоставил в соответствии с необходимыми требованиями, в отчете допущены незначительные погрешности.

Оценка «3»: студент выполнил задания не в полном объеме, получил удовлетворительный отзыв руководителя практики с указанием ошибок и недоработок; отчет предоставил в соответствии с необходимыми требованиями, в отчете допущены погрешности.

Оценка «2»: студент выполнил задания не в полном объеме либо не посещал практику, получил неудовлетворительный отзыв руководителя практики; отчет выполнен с серьезными ошибками и недоработками либо не предоставлен.

